

«Ботаническая наука в контексте системного познания живого» XIII съезд Украинского ботанического общества

Очередной, XIII съезд Украинского ботанического общества (УБО) состоялся 19–23 сентября 2011 года, во Львове, на базе Института экологии Карпат НАН Украины и Львовского национального университета имени Ивана Франко. На пленарной сессии и секционных заседаниях съезда рассматривались теоретические и прикладные аспекты современных проблем ботанической науки в Украине. В работе съезда, помимо украинских ботаников, приняли участие гости из Беларуси, Болгарии, Польши. Харьков представляли ботаники таких учреждений, как Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина, Ботанический сад ХНУ имени В.Н.Каразина, Харьковский национальный аграрный университет им. В.В.Докучаева, Харьковский национальный педагогический университет имени Г.С.Сковороды, Украинский научно-исследовательский институт экологических проблем (всего в материалах съезда было опубликовано 26 тезисов). Личное участие в работе съезда приняли О.В.Безроднова (секретарь ХО УБТ), члены отделения В.В.Жмурко, А.О.Казаринова, Е.Ю.Брезгунова (ХНУ имени В.Н.Каразина), И.В.Друлева (ботсад ХНУ), В.П.Лысенко (ХНАУ).

Пленарную сессию съезда открыла проф. И.А.Дудка. Затем было зачитано (академик М.А.Голубец) приветственное письмо председателя Украинского ботанического общества академика К.М.Ситника. Внимание делегатов было акцентировано на необходимости сконцентрировать усилия на решении таких проблем, как инвентаризация и детальное изучение фитобиоты; сохранение биоразнообразия; создание новых и пополнение существующих гербариев, коллекций, культур; популяризация знаний среди широких слоев населения, особенно среди молодежи. Затем были заслушаны доклады, заявленные в программе съезда.

В своих выступлениях (в докладах и во время дискуссии) делегаты отметили, что одним из самых больших достижений ботаников Украины за прошедшие пять лет является подготовка и публикация третьего издания «Красной книги Украины». Благодаря деятельности таких выдающихся общественных ботаников, как С.М.Стойко, К.А.Малиновский, на Украине еще в начале 70-х были заложены основы фитосозологии. Сейчас на смену традиционной фитосозологии, изучающей, как правило, конкретный объект (вид, популяцию, растительное сообщество и т.п.), должна прийти системная фитосозология, объектами изучения которой являются все проявления разнообразия растительного мира (структур, связей, функций) в его прошлом, настоящем и будущем состояниях (А.А.Кагало). Именно интеграция разных отраслей ботанической науки даст новое понимание о структуре и функционировании биологических систем, позволит реализовать системный подход при решении проблемы сохранения биоразнообразия растительного мира на всех уровнях организации фитосистем (М.А.Голубец). Дальнейшие популяционные исследования растений позволят установить эволюционные перспективы для редких, эндемичных, реликтовых видов в условиях природной и антропогенно измененной среды, особенно при проведении реинтродукции и интродукции видов, при выявлении причин экспансии новых видов, а также при обосновании безопасных для популяции норм отбора продукции. При этом углубленное изучение структурно-функциональной организации популяций на современном этапе невозможно без использования кариологических и генетических методов (И.В.Царик).

Выступающие отмечали, что новейшие схемы явно или неявно базируются на кладистической методологии классификации. При этом часто теряется эволюционное, морфологическое, экологическое смысловое насыщение классификационных систем. Отдавая должное молекулярным исследованиям, необходимо признать, что на современном этапе введение, например, надклассовых таксонов на основании молекулярных данных не позволяет даже построить ключи для определения (И.А.Дудка). Из 17 отделов водорослей, выделенных на основании морфолого-генетического анализа, часть диффузно размещена среди Protozoa (П.М.Царенко). Итогом дискуссии после докладов было признание того, что одним из путей разрешения таких «парадоксов» является возвращение к традициям и принципам эволюционной систематики, но *на новой концептуальной основе*. Нельзя не согласиться с мнением С.Л.Мосякина, что часто морфологическая конвергенция маскирует разное филогенетическое происхождение, данные же молекулярного анализа дают информацию к размышлению и, возможно, к переосмыслению привычных понятий. Таким образом, на съезде отмечалось, что помимо классических флористических исследований регионального уровня, в последние десятилетия особое значение приобретают мировые флорографические и таксономические проекты формирования глобальных баз данных, включающих информацию о таксономическом составе и флорологических характеристиках больших систематических групп и флор. Определенный вклад в реализацию отдельных проектов этого направления вносят украинские

ботаники (М.А.Голубец). На пленарному засіданні також затрагивались питання, касаючі тенденцій розвитку рослинного покриву окремих регіонів України під впливом кліматических змін і антропогенного тиску (Я.П.Дидух, А.П.Травлев).

Дальша робота з'їзду проходила на секційних засіданнях. Секції 1 «**Систематика, флористика і морфологія судинистих рослин**» і 3 «**Охорона рослинного світу і ресурсознавство**» проходили в Інституті екології Карпат НАН України і були об'єднані із-за невеликого числа приїждивших доповідачів (19). Кураторами секцій були С.Л.Мосякин, І.І.Чорней, В.І.Чопик. Обсуджались питання морфології і анатомії генеративних органів рослин – *Barnardia japonica* (Thunb.) Schult. et Schult. (О.О.Дика), видів роду *Verbascum* L. (М.Р.Грицина); систематики і хорології видів родин *Cyperaceae* і *Poaceae* (С.В.Измельцева, В.Н.Тихомиров); результати палинологічних досліджень, в частині, охарактеризовані особливості рослинного покриву Бескидів в часи останнього материкового надливання (Н.О.Калинович). На секції розглядалися особливості інвазії рослин – в Ужанському національному природному парку і в Карпатах (М.Simpson). Великий інтерес викликав доповідь проф. К.Latowski (Познань, Польща) про особливості поширення на території Польщі судинистих рослин по залізничних шляхах, яке в першу чергу залежить від характеру поверхні шляхів і інтенсивності руху по них. Викладаючи свої погляди на природоохоронну діяльність, В.І.Чопик, в частині, вказував, що в флорі деяких регіонів уже зараз під впливом антропогенного тиску з'являються нові види рослин, ніж зникає аборигенних, і через 50 років вся флора України буде антропогенно змінена, за винятком окремих гірських островів. На думку вченого, необхідно більше звертати увагу на аутофитосоціологічні дослідження, а саме критеріям вибору і визначення природоохоронного статусу видів. Цілий ряд виступаючих присвятив свої доповіді проблемі вивчення і охорони фітоспоули на національному і регіональному рівнях: ендемів Криму в заповіднику «Мис Мартьян» (Е.С.Крайнюк); висхідних водних рослин Северського Дніпра (А.О.Казаринова); рідких видів і спільнот Українських Карпат (Ю.І.Кобив) і узбережжя Азовського моря (В.П.Коломійчук); фиторізноманітність водойм і боліт природно-заповідних територій Лесостепі України (Г.А.Черная). Питання охорони рослин *ex situ* затрагивались в виступі В.І.Мельника. В Національному ботанічному саду були отримані певні позитивні результати при вирощуванні рідких видів шляхом моделювання в штучних умовах природних популяцій. Колегами з Інституту експериментальної ботаники ім. В.Ф.Купрєвича НАН Білорусі (Мінськ) були висвітлені результати спільного білорусько-українського проекту з вивчення рідких і зникаючих рослин басейну р. Льва, запропоновані шляхи їх охорони (А.Н.Скуратович, Д.В.Дубовик). На секції обговорювались також проблеми формування регіональних екосистем – Харківської (О.В.Безроднова) і Сумської (М.Ю.Старовойтова) областей. К шкоді, із-за відсутності доповідачів, не було представлено таке напрoдження, як ресурсознавство.

В секції 2 «**Геоботаніка, екологія рослин**» було заплановано 82 доповіді, касаючі питань вивчення структури і динаміки природних, антропогенно порушених і штучно створених фітоспоули; особливостей експансії чужорідних для флори України видів; варіабельності в різних екологічних умовах анатомічних і морфометричних показників рослин; впливу екологічних факторів на розвиток популяцій ряду видів рослин в різних регіонах України (Карпати, Крим, Західне Поділля і т.д.). З Харківського регіону були подані лише одні тези, які представляли останнє напрoдження і стосувалися оцінки змінливості дикорослих популяцій клевера лугового при допомозі RAPD-маркерів (Харківський національний аграрний університет ім. В.В.Докучаєва).

Робота секції 4 «**Альгологія, мікологія, ліхенологія, бриологія**» проходила на кафедрі зоології біологічного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка, її кураторами були І.А.Дудка і Ф.П.Ткаченко. З запланованих 86 доповідей було заслушано тільки 15 по таким напрoдженням, як альгологія, мікологія і бриологія. Останнє напрoдження було представлено єдиним доповіддю І.Я.Брильської про історію вивчення мохів Львівської області. Доповідачів-ліхенологів на секційному засіданні не було, хоча результати ліхенологічних досліджень висвітлені в 6 тезисах (на території Харківської області – А.Б.Громакоч). Найбільше число доповідей стосувалося проблем вивчення і охорони мікоспули, питань систематики і таксономії грибів Карпат, Криму, Полісся, Одеської і Київської областей. Результати дослідження фітоспоули південного берега Криму були представлені не тільки в повідомленнях мікологів (О.А.Бабанко, І.С.Саркіна), але і альгологів (Ю.В.Брянцева, Д.Д.Королєсова, І.І.Маслов, А.В.Рачинська). Делегати з Одеського філіалу Інституту біології південних морів ім. А.О.Ковалєвського (Г.Г.Миничева, Е.С.Хомова) познайомили аудиторію з альгосистемою «базифіт-епіфіт», яка (за думкою авторів) дає можливість розглядати макро- і

микросоставляющие группировок фитообрастаний как единую систему. Также были представлены результаты 4-летнего изучения сезонной изменчивости морфопараметров динофлагеллят рода *Ceratium* взморья Черного моря (Ю.В.Брянцева), подтвердились результаты взаимосвязи плотности воды с размерами и объемом клеток трех представителей этого рода. Харьковскими альгологами было представлено 3 тезисов, из которых на заседании заслушан только один доклад об альгофлористических исследованиях Северско-Донецкого природного комплекса (Е.Ю.Брезгунова).

От Харьковского отделения УБО в работе секции 5 «**Селекция и интродукция растений**» приняла участие И.В.Друлева, которая ознакомила присутствующих с результатами многолетней работы по интродукции орхидей в условиях ботанического сада ХНУ имени В.Н.Каразина. В материалах съезда также опубликован еще целый ряд тезисов членов отделения из ботанического сада ХНУ имени В.Н.Каразина – Н.Н.Алехиной, А.А.Алехина, Т.Г.Орловой, В.И.Шатровской. Помимо перечисленных выше, из Харьковского региона подали тезисы исследователи ХНАУ им. В.В.Докучаева (О.П.Андрущенко, М.Г.Румянцев, Т.И.Гопций, М.Ф.Воронков, Д.В.Журавель, Е.П.Мещеряков).

На секции 6 «**Фитофизиология и структурная ботаника**» предполагалось заслушать 64 доклада, из которых 8 представляли результаты работы харьковских исследователей: ХНУ имени В.Н.Каразина – по изучению изогенных линий пшеницы (О.А.Авксентьева), фотопериодической реакции и озимости растений (В.В.Жмурко), накопления химических элементов в растениях (И.А.Кривицкая, М.Г.Яковенко, В.Ю.Партнер, Ю.М.Клецканич); ХНАУ им. В.В.Докучаева – по использованию RAPD-маркеров при популяционно-генетическом анализе фасоли (Л.В.Головань) и ISSR-маркеров для выявления генетической изменчивости амаранта (С.В.Лиманская, Т.И.Гопций), а также использованию природных регуляторов роста для повышения продуктивности сои (И.В.Клименко, Е.М.Огурцов, В.Г.Михеев) и малых доз радиации для стерилизации растений при проведении работ по гибридизации ячменя (М.В.Проскурнин). Наименьшее число докладов (7) было запланировано в секции «**Ботаника в высшей школе**», участие в работе которой принял В.П.Лысенко (ХНАУ им. В.В.Докучаева).

В здании биологического и геологического факультетов находятся геологический, зоологический, минералогический музеи. Участники съезда имели возможность посетить основанный в XIX веке зоологический музей, который входит в число десяти лучших университетских музеев Европы. Из 35 тыс. экспонатов, представляющих фауну всех континентов, насекомые составляют около 24 тысяч, позвоночные – 10 тысяч, моллюски – 1000. Делегаты съезда посетили также и ботанический сад Львовского национального университета имени Ивана Франко, который был заложен Г.Лобачевским еще в 1852 году. В настоящее время в коллекции сада представлено около 3000 таксонов тропических и субтропических растений, редких и исчезающих видов природной флоры Украины, декоративных травянистых и древесно-кустарниковых растений.

Подводя итоги работы, на заключительном заседании председатели секций информировали съезд о внесенных делегатами предложениях по улучшению работы УБО и его руководства. Очень перспективным, на наш взгляд, было предложение о создании специального сайта УБО. Опубликованные тезисы докладов не просто констатируют основные достижения членов ботанического сообщества, но и определяют на ближайшие 5 лет дальнейшие пути развития научных исследований на Украине. Во многих выступлениях акцентировалось внимание на необходимости при планировании стратегий развития в науке, в сфере образования и социальной сфере учитывать мнение специалистов-ботаников, как теоретиков, так и практиков. Делегаты съезда высказали надежду на то, что наиболее авторитетные специалисты в области ботаники, экологии растений, микологии, охраны природы, а также руководство УБО сумеют донести до тех, кто отвечает за принятие решений о развитии отечественной науки и государства в целом, наиболее важные решения съезда. Решением XIII съезда председателем УБО был избран директор Института ботаники имени М.Г.Холодного НАН Украины С.Л.Мосякин.

О.В.Безроднова, Е.Ю.Брезгунова, А.О.Казаринова